Prof. Márcio Bueno

{bd2tarde,bd2noite}@marciobueno.com

Material do Prof. Paulo Pires

Técnicas de Controle de Concorrência

- Pessimistas
  - supõem que sempre ocorre interferência entre transações e garantem a serializabilidade enquanto a transação está ativa
  - técnicas
    - bloqueio (*locking*)
    - *timestamp*
- Otimistas
  - supõem que quase nunca ocorre interferência entre transações e verificam a serializabilidade somente ao final de uma transação
  - técnica
    - validação

Técnicas Baseadas em Bloqueio

- Técnicas mais utilizadas pelos SGBDs
- Princípio de funcionamento
  - controle de operações *read(X)* e *write(X)* e postergação (através de bloqueio) de algumas dessas operações de modo a evitar conflito
- Todo dado possui um status de bloqueio
  - liberado (*Unlocked* - U)
  - com bloqueio compartilhado (*Shared lock* - S)
  - com bloqueio exclusivo (*eXclusive lock* - X)

Modos de Bloqueio

- Bloqueio Compartilhado (S)
  - solicitado por uma transação que deseja realizar leitura de um dado D
    - várias transações podem manter esse bloqueio sobre D
- Bloqueio Exclusivo (X)
  - solicitado por uma transação que deseja realizar leitura+atualização de um dado D
    - uma única transação pode manter esse bloqueio sobre D
- Matriz de Compatibilidade de Bloqueios

	S	**X**
S	verdadeiro	falso
X	falso	falso

- Informações de bloqueio são mantidas no BD

  `<ID-dado,status-bloqueio,ID-transação>`

Operações de Bloqueio na História

- O *Scheduler* gerencia bloqueios através da invocação automática de operações de bloqueio conforme a operação que a transação deseja realizar em um dado
- Operações
  - *ls(D)*: solicitação de bloqueio compartilhado sobre D
  - *lx(D)*: solicitação de bloqueio exclusivo sobre D
  - *u(D)*: libera o bloqueio sobre D

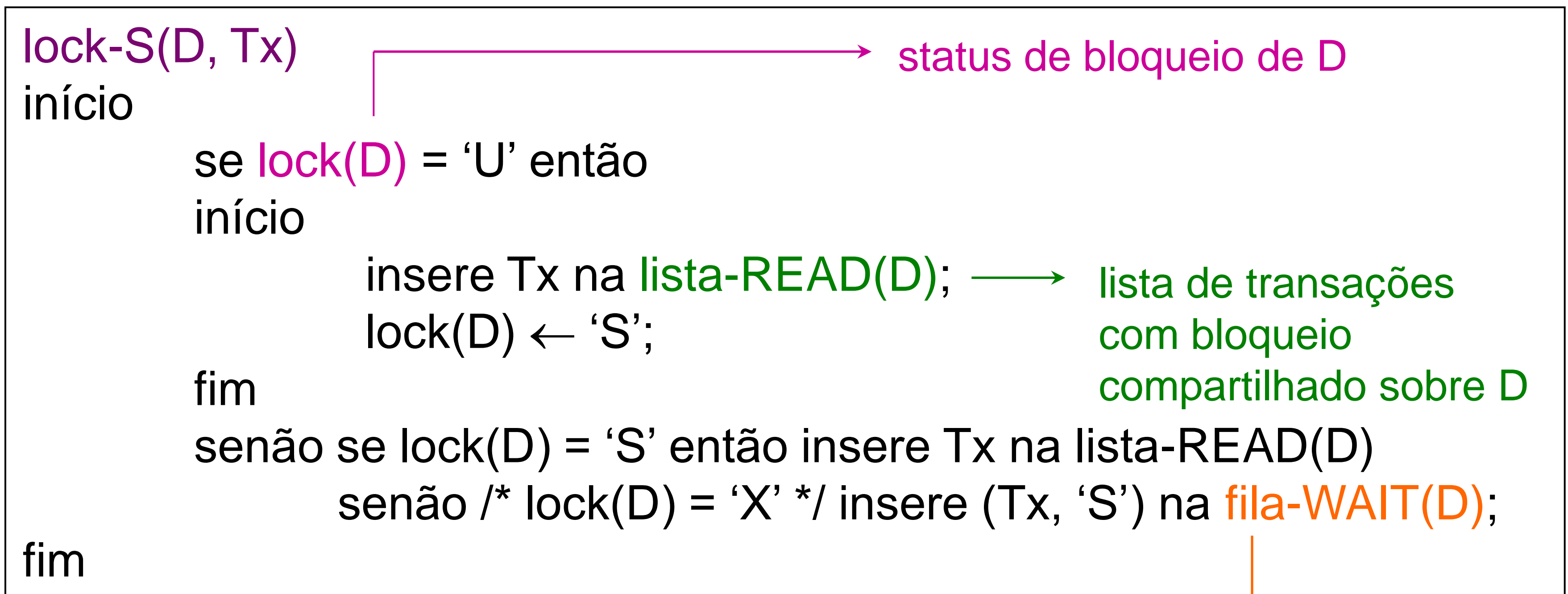
Exemplo de História com Bloqueios

T1	T2
lock-S(Y)	
read(Y)	
unlock(Y)	
	lock-S(X)
	lock-X(Y)
	read(X)
	read(Y)
	unlock(X)
	write(Y)
	unlock(Y)
	commit( )
lock-X(X)	
read(X)	
write(X)	
unlock(X)	
commit( )	

H = ls1(Y) r1(Y) u1(Y) ls2(X) lx2(Y) r2(X) r2(Y) u2(X) w2(Y) u2(Y) c2 lx1(X) r1(X) w1(X) u1(X) c1

Implementação das Operações

- Solicitação de bloqueio compartilhado



Obs.: supor que os métodos de inclusão/exclusão de elementos nas EDs automaticamente alocam/desalocam a ED caso ela não exista/se torne vazia

fila de transações aguardando a liberação de um bloqueio conflitante sobre D

Exercício 2

1. Propor algoritmos de alto nível para as operações:
   a) lock-X(D, Tx)
   b) unlock(D, Tx) (considere que essa operação também pode retirar transações da fila-WAIT e solicitar novos bloqueios)
2. O algoritmo lock-S(D, Tx) apresentado anteriormente pode gerar *starvation* (espera indefinida de Tx, se Tx solicitou lock-X(D, Tx) e lista-READ(D) nunca fica vazia!). Modifique os algoritmos das operações de bloqueio (aqueles que forem necessários) de modo a evitar *starvation*

Uso de Bloqueios "S" e "X"

- Não garantem escalonamentos serializáveis
- Exemplo

$H_{N\text{-}SR}$= ls1(Y) r1(Y) u1(Y) ls2(X) r2(X) u2(X) lx2(Y) r2(Y) w2(Y) u2(Y) c2 lx1(X) r1(X) w1(X) u1(X) c1

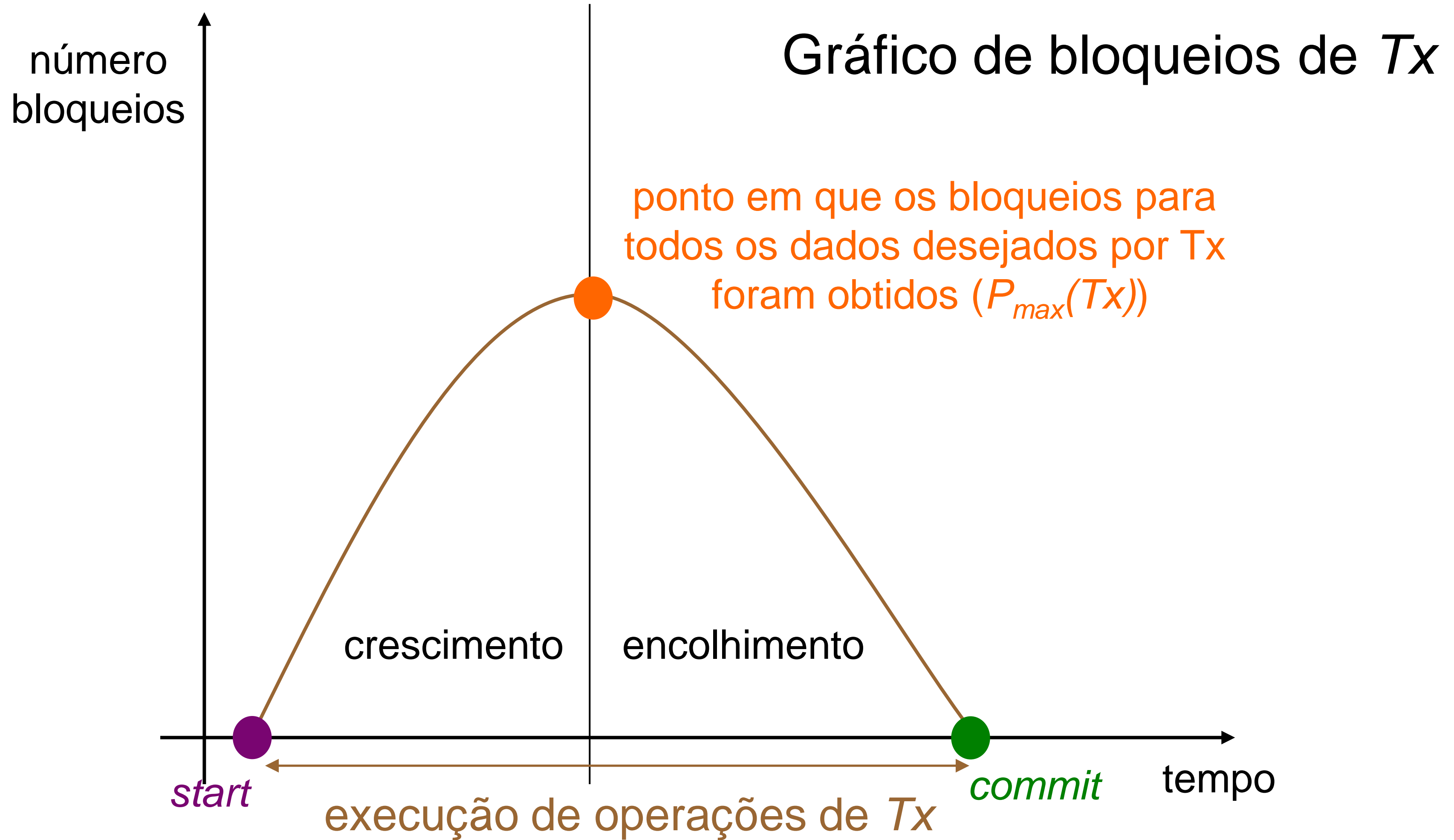
- Necessita-se de uma técnica mais rigorosa de bloqueio para garantir a serializabilidade
  - técnica mais utilizada
    - bloqueio de duas fases (*two-phase locking* – 2PL)

Bloqueio de 2 Fases – 2PL

- Premissa
  - *“para toda transação Tx, todas as operações de bloqueio de dados feitas por Tx precedem a primeira operação de desbloqueio feita por Tx”*
- Protocolo de duas fases

1. Fase de expansão ou crescimento
   - *Tx* pode obter bloqueios, mas não pode liberar nenhum bloqueio
2. Fase de retrocesso ou encolhimento
   - *Tx* pode liberar bloqueios, mas não pode obter nenhum bloqueio

Scheduler 2PL – Funcionamento

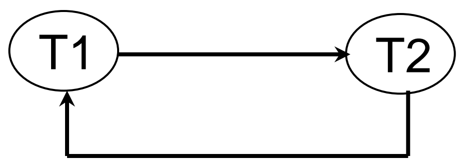


Scheduler 2PL - Exemplo

- T1: r(Y) w(Y) w(Z)
- T2: r(X) r(Y) w(Y) r(Z) w(Z)
- Contra-Exemplo

não é 2PL!

$H_{N\text{-}2PL}$ = lx1(Y) r1(Y) ls2(X) r2(X) u2(X) w1(Y) u1(Y) lx2(Y) r2(Y) w2(Y) u2(Y) lx2(Z) r2(Z) w2(Z) c2 lx1(Z) w1(Z) u1(Z) c1



não garantiu SR!

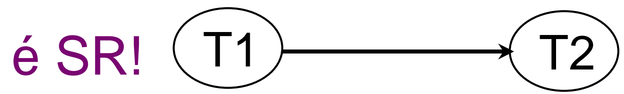
- Exemplo

H_{2PL} = ls2(X) r2(X) lx1(Y) r1(Y) lx1(Z) w1(Y) u1(Y) lx2(Y) r2(Y) w1(Z) u1(Z) c1 w2(Y) lx2(Z) u2(X) u2(Y) w2(Z) u2(Z) c2

P_{max}(T1)

P_{max}(T2)

é SR!



Scheduler 2PL - Crítica

- Vantagem
  - técnica que sempre garante escalonamentos SR sem a necessidade de se construir um grafo de dependência para teste!
    - se *Tx* alcança P_{max}, *Tx* não sofre interferência de outra transação *Ty*, pois se *Ty* deseja um dado de *Tx* em uma operação que poderia gerar conflito com *Tx*, *Ty* tem que esperar (evita ciclo $Ty \rightarrow Tx$!)
    - depois que *Tx* liberar os seus dados, não precisará mais deles, ou seja, *Tx* não interferirá nas operações feitas futuramente nestes dados por *Ty* (evita também ciclo $Ty \rightarrow Tx$!)

Scheduler 2PL - Crítica

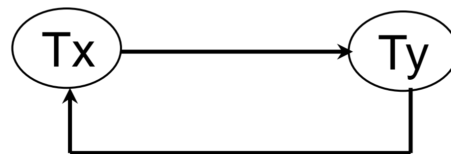
- Desvantagens
  - limita a concorrência
    - um dado pode permanecer bloqueado por *Tx* muito tempo até que *Tx* adquira bloqueios em todos os outros dados que deseja
  - 2PL básico (técnica apresentada anteriormente) não garante escalonamentos
    - livres de *deadlock*
      - *Tx* espera pela liberação de um dado bloqueado por *Ty* de forma conflitante e vice-versa
    - adequados à recuperação pelo *recovery*

Exercício 3

1. Apresente um início de escalonamento 2PL básico que recaia em uma situação de *deadlock*
2. Apresente um escalonamento 2PL básico que não seja recuperável
   - lembrete: um escalonamento é recuperável se *Tx* nunca executa *commit* antes de *Ty*, caso *Tx* tenha lido dados atualizados por *Ty*

Deadlock (Impasse) de Transações

- Ocorrência de *deadlock*
  - *Ty* está na Fila-WAIT(D1) de um dado D1 bloqueado por *Tx*
  - *Tx* está na Fila-WAIT(D2) de um dado D2 bloqueado por *Ty*
- Pode ser descoberto através de um grafo de espera de transações
  - se o grafo é cíclico existe *deadlock*!

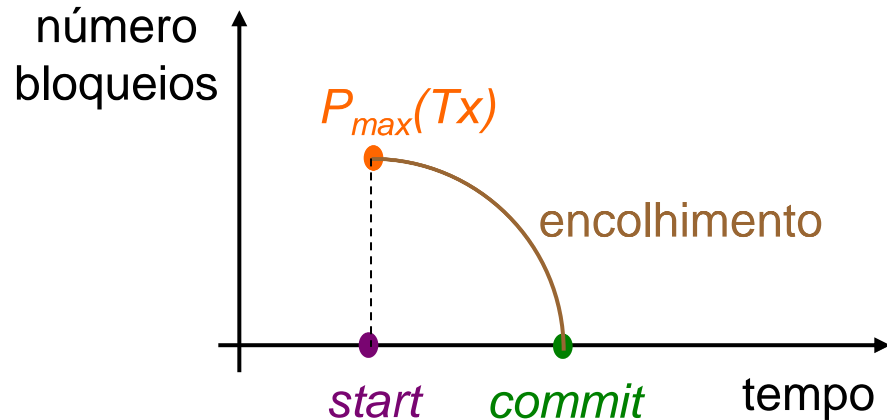


Tratamento de *Deadlock*

- Protocolos de Prevenção
  - abordagens pessimistas
    - *deadlocks* ocorrem com freqüência!
    - impõem um *overhead* no processamento de transações
      - controles adicionais para evitar *deadlock*
    - tipos de protolocos pessimistas
      - técnica de bloqueio 2PL conservador
      - técnicas baseadas em *timestamp* (*wait-die* e *wound-wait*)
      - técnica de *espera-cautelosa* (*cautious-waiting*)
  - uso de *timeout*
    - se tempo de espera de *Tx* > *timeout* ⇒ *abort(Tx)*

Scheduler 2PL Conservador

- *Tx* deve bloquear todos os dados que deseja antes de iniciar qualquer operação
  - caso não seja possível bloquear todos os dados, nenhum bloqueio é feito e *Tx* entra em espera para tentar novamente



  - vantagem
    - uma vez adquiridos todos os seus bloqueios, *Tx* não entra em *deadlock* durante a sua execução
  - desvantagem
    - espera pela aquisição de todos os bloqueios!

Técnicas Baseadas em *Timestamp*

tempo de start de Tx

- *Timestamp*
  - rótulo de tempo associado à *Tx* (*TS(Tx)*)
- Técnicas
  - consideram que *Tx* deseja um dado bloqueado por outra transação *Ty*
  - Técnica 1: *esperar-ou-morrer* (*wait-die*)
    - se *TS(Tx)* < *TS(Ty)* então *Tx* espera

      senão início

      abort(Tx)

      start(Tx) com o mesmo TS

      fim

Técnicas Baseadas em *Timestamp*

- Técnicas (cont.)
  - Técnica 2: *ferir-ou-esperar* (*wound-wait*)
    - se *TS(Tx)* < *TS(Ty)* então

      início

      abort(Ty)

      start(Ty) com o mesmo TS

      fim

      senão *Tx* espera
  - vantagem das técnicas
    - evitam *starvation* (espera indefinida) de uma *Tx*
      - quanto mais antiga for *Tx*, maior a sua prioridade
  - desvantagem das técnicas
    - muitos abortos podem ser provocados, sem nunca ocorrer um *deadlock*

Técnica *Cautious-Waiting*

- Princípio de Funcionamento
  - se *Tx* deseja D e D está bloqueado por *Ty*

    então

    se *Ty* não está em alguma Fila-WAIT

    então *Tx* espera

    senão início

    abort(Tx)

    start(Tx)

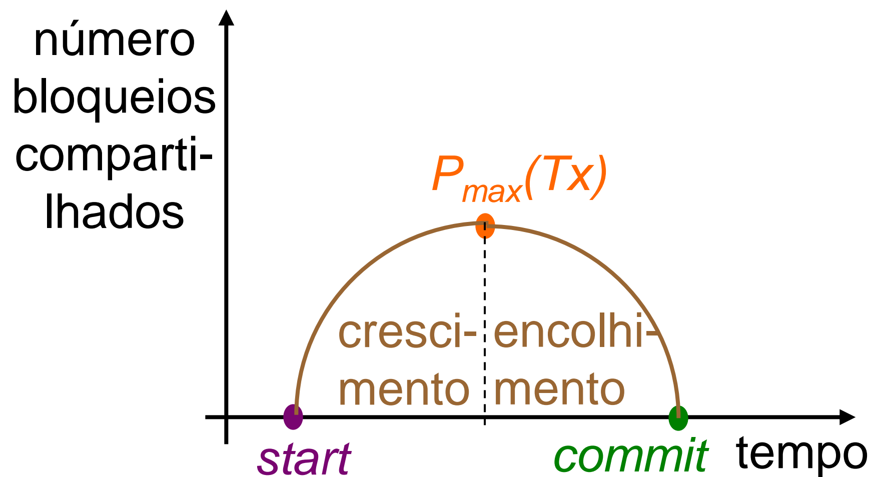
    fim
- Vantagem
  - se *Ty* já está em espera, *Tx* é abortada para evitar um possível ciclo de espera
- Desvantagem
  - a mesma das técnicas baseadas em *timestamp*

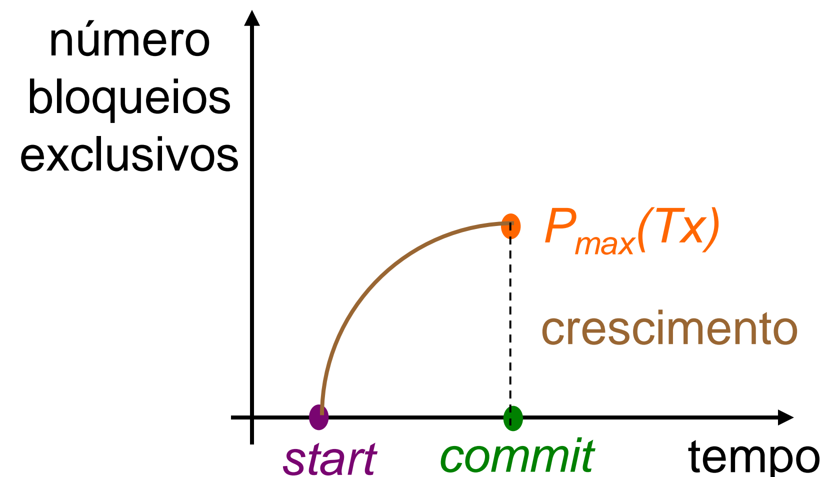
Tratamento de *Deadlock*

- Protocolos de Detecção
  - abordagens otimistas
    - *deadlocks* não ocorrem com freqüência!
      - são tratados quando ocorrem
    - mantém-se um grafo de espera de transações
    - se há *deadlock*, seleciona-se uma transação vítima *Tx* através de um ou mais critérios
      - quanto tempo *Tx* está em processamento
      - quantos itens de dado *Tx* já leu/escreveu
      - quantos itens de dado *Tx* ainda precisa ler/escrever
      - quantas outras transações serão afetadas pelo *abort*(*Tx*)

Outras Técnicas de Bloqueio 2PL

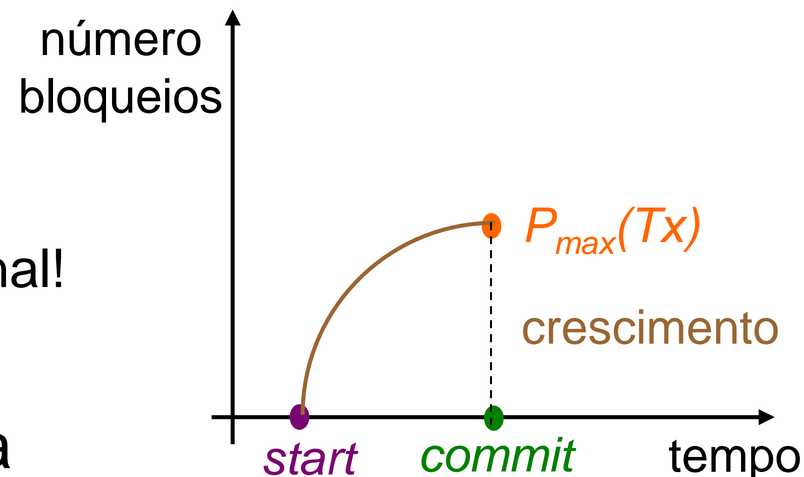
- *Scheduler* 2PL Conservador ou Estático
  - evita *deadlock*, porém *Tx* pode esperar muito para executar
- *Scheduler* 2PL Estrito (muito usado pelos SGBDs)
  - *Tx* só libera seus bloqueios exclusivos após executar *commit* ou *abort*





Outras Técnicas de Bloqueio 2PL

- *Scheduler* 2PL Estrito
  - vantagem: garante escalonamentos estritos
  - desvantagem: não está livre de *deadlocks*
- *Scheduler* 2PL (Estrito) Rigoroso
  - *Tx* só libera seus bloqueios após executar *commit* ou *abort*
  - vantagem
    - menos *overhead* para *Tx*
      - *Tx* libera tudo apenas no final!
  - desvantagem
    - limita mais a concorrência



Exercícios 4

1. Apresente exemplos de escalonamentos 2PL conservador, 2PL estrito e 2PL rigoroso para as seguintes transações:

   T1: r(Y) w(Y) w(Z)

   T2: r(X) r(T) w(T)

   T3: r(Z) w(Z)

   T4: r(X) w(X)

2. Apresente uma situação de *deadlock* em um escalonamento 2PL estrito

Scheduler Baseado em *Timestamp*

- Técnica na qual toda transação *Tx* possui uma marca *timestamp* (*TS(Tx)*)
- Princípio de funcionamento (TS-Básico)
  - *“no acesso a um item de dado D por operações conflitantes, a ordem desse acesso deve ser equivalente à ordem de TS das transações envolvidas”*
    - garante escalonamentos serializáveis através da ordenação de operações conflitantes de acordo com os TSs das transações envolvidas
  - cada item de dado X possui um registro TS (*R-TS(X)*)

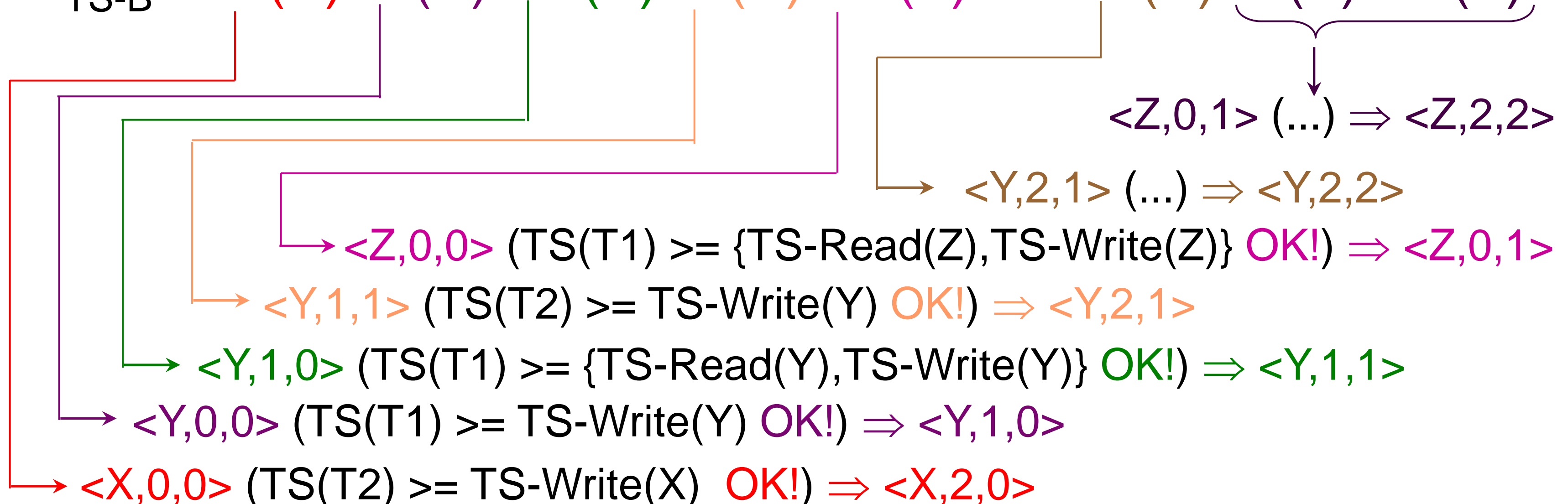
```
<ID-dado, TS-Read, TS-Write>
```

TS-Read: TS da transação mais recente que leu o dado

TS-Write: TS da transação mais recente que atualizou o dado

Técnica TS-Básico - Exemplo

- T1: r(Y) w(Y) w(Z) → TS(T1) = 1
- T2: r(X) r(Y) w(Y) r(Z) w(Z) → TS(T2) = 2
- Registros iniciais de TS de X, Y e Z:
  - <X,0,0>; <Y,0,0>; <Z,0,0>
- Exemplo de escalonamento serializável por TS



Algoritmo TS-Básico

```
TS-Básico(Tx, dado, operação)
início
  se operação = 'READ' então
    se TS(Tx) < R-TS(dado).TS-Write então
    início     abort(Tx);
               restart(Tx) com novo TS;
    fim
    senão início executar read(dado);
                 se R-TS(dado).TS-Read < TS(Tx) então
                    R-TS(dado).TS-Read ← TS(Tx);
           fim
  senão início /* operação = 'WRITE' */
          se TS(Tx) < R-TS(dado).TS-Read OU
             TS(Tx) < R-TS(dado).TS-Write então
         início      abort(Tx);
                     restart(Tx) com novo TS;
          fim
          senão início       executar write(dado);
                             R-TS(dado).TS-Write ← TS(Tx);
                 fim
        fim
fim
```

Técnica TS-Básico

- Vantagens
  - técnica simples para garantia de serializabilidade (não requer bloqueios)
  - não há *deadlock* (não há espera)
- Desvantagens
  - gera muitos abortos de transações
    - passíveis de ocorrência quando há conflito
  - pode gerar abortos em cascata
    - não gera escalonamentos adequados ao *recovery*
- Para minimizar essas desvantagens
  - técnica de *timestamp* estrito (TS-Estrito)

Técnica TS-Estrito

- Garante escalonamentos serializáveis e estritos
  - passíveis de *recovery* em caso de falha
- Funcionamento
  - baseado no TS-básico com a seguinte diferença
    - "se *Tx* deseja *read(D)* ou *write(D)* e *TS(Tx) > R-TS(D).TS-Write*, então *Tx* espera pelo *commit* ou *abort* da transação *Ty* cujo *R-TS(D).TS-Write* = *TS(Ty)*"
    - exige *fila-WAIT(D)*
    - não há risco de *deadlock*
      - nunca há ciclo pois somente transações mais novas esperam pelo *commit/abort* de transações mais antigas
  - *overhead* no processamento devido à espera

Técnica TS-Estrito - Exemplo

- T1: r(X) w(X) w(Z) → TS(T1) = 1
- T2: r(X) w(X) w(Y) → TS(T2) = 2
- Exemplo de escalonamento TS-Estrito

$H_{TS\text{-}E}$ = r1(X) w1(X) r2(X) w1(Z) c1 r2(X) w2(X) w2(Y) c2

T2 espera por T1, pois *TS(T2) > R-TS(X).TS-write* (*r2(X)* não é executado e T2 é colocada na Fila-WAIT(X))

T1 já *committou*! T2 pode executar agora *r2(X)* (tira-se T2 da fila-WAIT(X))

Exercícios 5

1. Considerando a técnica TS-Básico, verifique se alguma transação abaixo é desfeita e em que ponto
   a) H1 = r1(a) r2(a) r3(a) c1 c2 c3
   b) H2 = r1(a) w2(a) r1(a) c1 c2
   c) H3 = r1(a) r1(b) r2(a) r2(b) w2(a) w2(b) c1 c2
   d) H4 = r1(a) r1(b) r2(a) w2(a) w1(b) c1 c2
   e) H5 = r2(a) w2(a) w1(a) r2(a) c1 c2
   f) H6 = r2(a) w2(a) r1(b) r1(c) w1(c) w2(b) c1 c2
2. Apresente o algoritmo *TS-Estrito(Tx, dado, operação).* Há algo a considerar nos algoritmos *Commit(Tx)* e *Abort(Tx)*?
3. Apresente um exemplo e um contra-exemplo de um escalonamento TS-Estrito para as seguintes transações:
   T1: r(Y) w(Y) w(Z)
   T2: r(X) r(T) w(T)
   T3: r(Z) w(Z)
   T4: r(X) w(X)

Schedulers Otimistas

- Técnicas pessimistas
  - *overhead* no processamento de transações
    - executam verificações e ações antes de qualquer operação no BD para garantir a serializabilidade (solicitação de bloqueio, teste de TS)
- Técnicas otimistas
  - não realizam nenhuma verificação durante o processamento da transação
    - pressupõem nenhuma ou pouca interferência
    - verificações de violação de serializabilidade feitos somente ao final de cada transação
    - técnica mais conhecida: Técnica de Validação

Scheduler Baseado em Validação

- Técnica na qual atualizações de uma transação *Tx* são feitas sobre cópias locais dos dados
- Quando *Tx* solicita *commit* é feita a sua validação
  - Tx violou a serializabilidade?
    - SIM: *Tx* é abortada e reiniciada posteriormente
    - NÃO: atualiza o BD a partir das cópias dos dados e encerra *Tx*

Técnica de Validação

- Cada transação *Tx* passa por 3 fases:
  1. Leitura
     - *Tx* lê dados de transações *committed* do BD e atualiza dados em cópias locais
  2. Validação
     - análise da manutenção da serializabilidade de conflito caso as atualizações de *Tx* sejam efetivadas no BD
  3. Escrita
     - se fase de Validação for OK, aplica-se as atualizações de *Tx* no BD e *Tx* encerra com sucesso; caso contrário, *Tx* é abortada

Técnica de Validação

- Duas listas de dados são mantidas para *Tx*
  - lista-READ(*Tx*) : conjunto de dados que *Tx* leu
  - lista-WRITE(*Tx*): conjunto de dados que *Tx* atualizou
- Três *timestamps* são definidos para *Tx*
  - *TS-Start(Tx)*: início da fase de leitura de *Tx*
  - *TS-Validation(Tx)*: início da fase de validação de *Tx*
  - *TS-Finish(Tx)*: término da fase de escrita de *Tx*

Funcionamento da Técnica

- Durante a fase de Leitura
  - *Tx* lê / atualiza dados; lista-READ(*Tx*) e list-WRITE(*Tx*) vão sendo alimentadas
- Durante a fase de Validação
  - três condições são testadas entre *Tx* e toda transação *Ty* que já encerrou com sucesso ou está sofrendo validação
    - se alguma das condições for VERDADEIRA para toda *Ty*
      - *Tx* passa para a fase de Escrita e encerra com sucesso
    - caso contrário
      - há interferência entre *Tx* e *Ty*
      - *Tx* é abortada e suas cópias locais são descartadas

Condições para Validação de *Tx*

- Condição 1
  - *TS-Finish(Ty) < TS-Start(Tx)*
    - se *Ty* encerrou suas atualizações antes de *Tx* iniciar, então *Tx* não interfere em *Ty*
- Exemplo
  - $H_{V\text{-}C1}$ = s1 r1(A) s2 r2(B) w1(A) v1 c1 w2(A) v2 c2 s*x* r*x*(A) s3 r3(Z) w*x*(A) v*x* c*x* . . .

TS-Finish(T1) < *TS-Start(Tx)* E

TS-Finish(T2) < *TS-Start(Tx)*

Condições para Validação de *Tx*

- Condição 2
  - *TS-Start(Tx) < TS-Finish(Ty) < TS-Validation(Tx)* E lista-READ(*Tx*) ∩ lista-WRITE(*Ty*) = ϕ
    - *Ty* encerrou durante a execução de *Tx* e *Tx* não leu nenhum dado que possa ter sido atualizado por *Ty* (não há risco de *Ty* ter interferido nos dados lidos por *Tx*)
- Exemplo
  - $H_{V\text{-}C2}$ = s1 r1(C) s2 r2(B) w1(C) v1 c1 s*x* r*x*(B) r*x*(C) w2(A) v2 c2 w*x*(B) s3 r3(Z) v*x* c*x* . . .
    - *T1* atende condição 1 em relação à *Tx*
    - *T2* atende condição 2 em relação à *Tx*:
      - lista-READ(*Tx*) = {B, C}
      - lista-WRITE(*T2*) = {A}

Condições para Validação de *Tx*

- Condição 3
  - *TS-Validation(Ty) < TS-Validation(Tx) E*

    lista-READ(*Tx*) $\cap$ lista-WRITE(*Ty*) = ϕ E

    lista-WRITE(*Tx*) $\cap$ lista-READ(*Ty*) = ϕ E

    lista-WRITE(*Tx*) $\cap$ lista-WRITE(*Ty*) = ϕ
    - *Ty* já estava em validação, mas não há operações em conflito entre ela e *Tx*
- Exemplo
  - $H_{VAL\text{-}C3}$ = s1 r1(C) s2 r2(B) w1(C) v1 c1 s*x* r*x*(B) s3 r3(C) r*x*(C) w2(A) v2 c2 w3(Y) w3(Z) v3 w*x*(B) v*x* c*x* *. . .*
    - *T1* atende condição 1 em relação à *Tx*
    - *T2* atende condição 2 em relação à *Tx*
    - *T3* atende condição 3 em relação à *Tx*:
      - lista-READ(*T3*) = {C} lista-WRITE(*T3*) = {Y, Z}
      - lista-READ(*Tx*) = {B, C} lista-WRITE(*Tx*) = {B}

Scheduler Baseado em Validação

- Vantagens
  - reduz o *overhead* durante a execução de *Tx*
  - evita aborto em cascata
    - *Tx* não grava no BD antes de suas atualizações serem validadas em memória
      - se *Tx* interfere em outra *Ty committed* ou em validação, suas atualizações são descartadas
- Desvantagem
  - se houve interferência entre *Tx* e outras transações (isso não é esperado pois a técnica é otimista), isso é descoberto somente ao final da execução de *Tx* (na validação) e só após essa validação *Tx* pode ser reiniciada

Exercícios 6

1. Apresente um escalonamento que não seja serializável por validação para as transações abaixo:

   T1: r(Y) w(Y) w(Z)

   T2: r(X) r(T) w(T)

   T3: r(Z) w(Z)

   T4: r(X) w(X)

2. Um *scheduler* baseado em validação garante um escalonamento passível de recuperação pelo *recovery*?

Bloqueios e Granularidade

- Grânulo
  - porção do BD
    - atributo, tupla, tabela, bloco, ...
  - níveis de granularidade
    - granularidade fina
      - porção pequena do BD $\Rightarrow$ muitos itens de dados
      - maior número de itens de dados a serem bloqueados e controlados pelo *scheduler*
      - maior concorrência
    - granularidade grossa
      - porção grande do BD $\Rightarrow$ menos itens de dados
      - menor número de itens de dados a serem bloqueados e controlados pelo *scheduler*
      - menor concorrência

Bloqueios e Granularidade

- Na prática, transações podem realizar bloqueios em vários níveis de granularidade
  - *Tx* atualiza uma tupla; *Ty* atualiza toda uma tabela
- Algumas questões
  - se *Ty* quer atualizar toda uma tabela, *Ty* deve bloquear TODAS as tuplas?
  - se *Tx* bloqueou uma tupla da tabela *T* (bloqueio fino) e *Ty* quer bloquear *T* (bloqueio grosso), como *Ty* sabe que *Tx* mantém um bloqueio fino?
- Solução
  - gerenciar bloqueios por níveis de granularidade
    - além do uso de bloqueios S e X, uso de bloqueios de intenção

Bloqueios de Intenção

- Indicam, em grânulos mais grossos, que *Tx* está bloqueando algum dado em um grânulo mais fino
  - vê o BD como uma árvore de grânulos
- Tipos de bloqueios de intenção
  - IS (*Intention-Shared*)
    - indica que um ou mais bloqueios compartilhados serão solicitados em nodos descendentes
  - IX (*Intention-eXclusive*)
    - indica que um ou mais bloqueios exclusivos serão solicitados em nodos descendentes
  - SIX (*Shared-Intention-eXclusive*)
    - bloqueia o nodo corrente no modo compartilhado, porém um ou mais bloqueios exclusivos serão solicitados em nodos descendentes

Exemplo

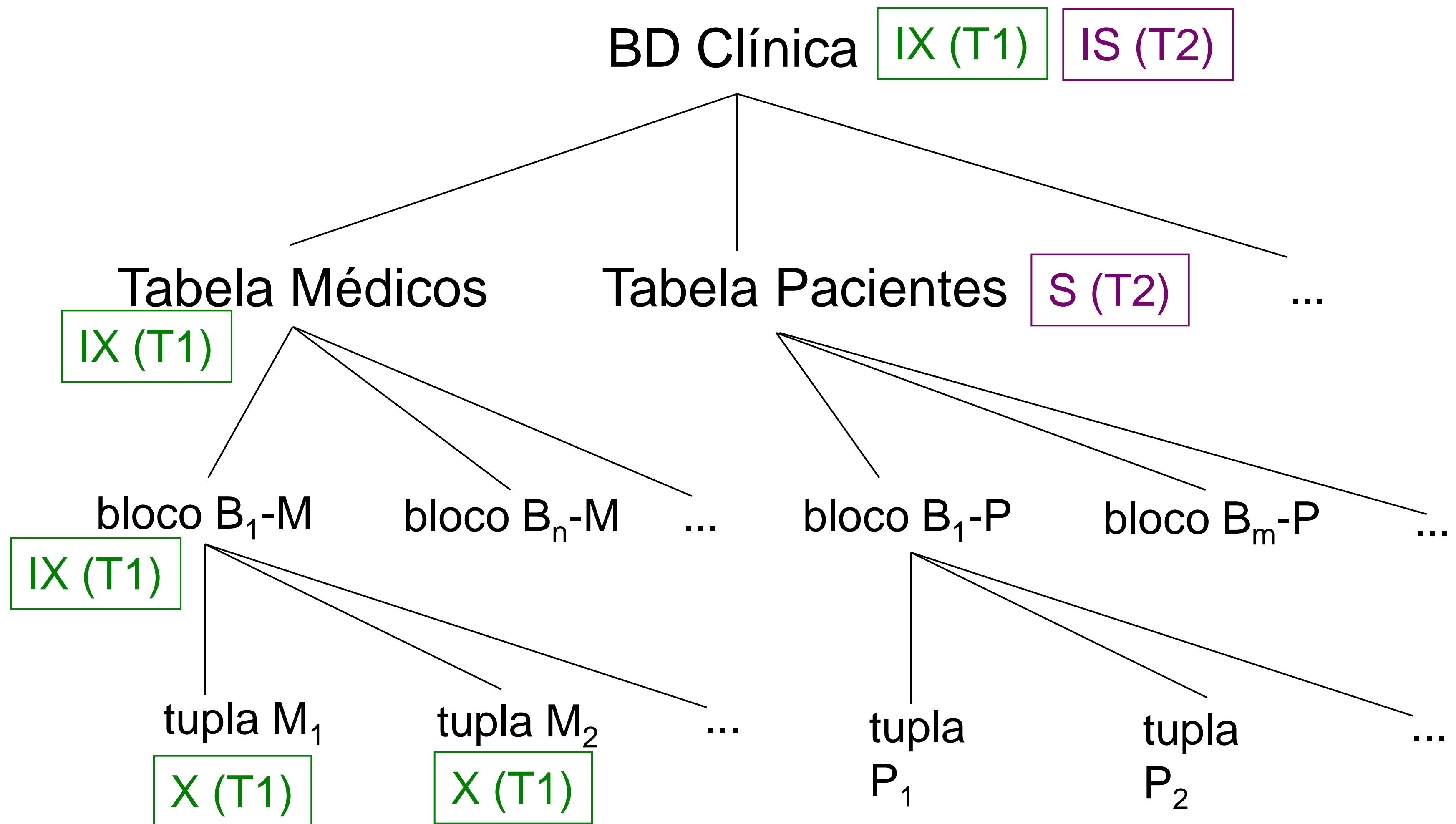


Tabela de Compatibilidade de Bloqueios

	IS	**IX**	**S**	**SIX**	**X**
IS	verdadeiro	verdadeiro	verdadeiro	verdadeiro	falso
IX	verdadeiro	verdadeiro	falso	falso	falso
S	verdadeiro	falso	verdadeiro	falso	falso
SIX	verdadeiro	falso	falso	falso	falso
X	falso	falso	falso	falso	falso

Técnica de Bloqueio de Várias Granularidades

- Protocolo que atende às seguintes regras:
  1. A tabela de compatibilidade de bloqueios deve ser respeitada
  2. A raiz da árvore deve ser bloqueada em primeiro lugar, em qualquer modo
  3. Um nodo *N* pode ser bloqueado por *Tx* no modo S ou IS se o nodo pai de *N* já estiver bloqueado por *Tx* no modo IS ou IX
  4. Um nodo *N* pode ser bloqueado por *Tx* no modo X, IX ou SIX se o nodo pai de *N* já estiver bloqueado por *Tx* no modo IX ou SIX
  5. *Tx* pode bloquear um nodo se não tiver desbloqueado nenhum nodo (é 2PL!)
  6. *Tx* pode desbloquear um nodo *N* se nenhum dos filhos de *N* estiver bloqueado por *Tx*

Técnica de Bloqueio de Várias Granularidades

- Serializabilidade é garantida
  - segue-se um protocolo 2PL
- Obtenção de bloqueios é *top-down*
- Liberação de bloqueios é *bottom-up*
- Vantagens
  - reduz o *overhead* na imposição de bloqueios
  - adequada a qualquer tipo de transação
    - alcance de dados pequeno, médio ou grande
- Desvantagens
  - maior controle e registro de bloqueios
  - não está livre de *deadlock*

Exemplo

- T1: deseja atualizar os dados do médico com CRM 100 (está no bloco B_1-M) e do paciente com CPF 200 (está no bloco B_2-P)
- T2: deseja atualizar os médicos ortopedistas (estão no bloco B_{10}-M)
- T3: deseja ler os dados do médico com CRM 50 (está no bloco B_1-M) e todos os dados de pacientes
- Escalonamento (apenas os bloqueios são mostrados)

$H_{2PL\text{-}VG}$ = lix1(BD) lix1(Médicos) lix2(BD) lis3(BD) lis3(Médicos) lis3(Médicos.BlocoB_1-M) lix1(Médicos.BlocoB_1-M) lx1(Médicos[CRM=100]) lix2(Médicos) lx2(Médicos.BlocoB_{10}-M) ls3(Médicos[CRM=50]) lix1(Pacientes) lix1(Pacientes.BlocoB_2-P) lx1(Pacientes[CPF=200]) u1(Pacientes[CPF=200]) u1(Pacientes.BlocoB_2-P) u1(Pacientes) ls3(Pacientes) u2(Médicos.BlocoB_{10}-M) u2(Médicos) u2(BD) u1(Médicos[CRM=100]) u1(Médicos.BlocoB_1-M) u1(Médicos) u1(BD) u3(Médicos[CRM=50]) u3(Médicos.BlocoB_1-M) u3(Médicos) u3(Pacientes) u3(BD)

Exercícios 7

1. Apresente um escalonamento concorrente 2PL de várias granularidades (considerando os níveis: BD-Tabela-Tupla) para as transações abaixo:

   T1: r(Médicos[CRM=100]) w(Médicos[CRM=100])
   w(Pacientes[CPF=101])

   T2: r(Médicos) r(Pacientes[CPF=200])
   w(Pacientes[CPF=200])

   T3: r(Pacientes[CPF=101]) w(Pacientes[CPF=111])

   T4: r(Médicos)
   w(Médicos[especialidade = 'ortopedia'])

Obs.: o médico com CRM=100 é ortopedista.